



**Avaliação da infra-estrutura urbana e da qualidade de vida
Divinópolis - MG
14 a 21 do outubro de 2009**

Censusuk Tecnologia da Informação Ltda
Rua Pernambuco, 352 sl 11 – Centro
35500-008 Divinópolis MG
(37) 3216-2599 / (37) 9956-1215
censusuk@censusuk.com.br

Avaliação da infra-estrutura urbana e da qualidade de vida - Divinópolis-MG
14 a 21 do outubro de 2009



Introdução

O INSTITUTO:

Desde 1993, sob a marca de sua parceira Dividados Instituto de Pesquisas Opinião e Mercado Ltda, a **Censusuk** desenvolve tecnologia e realiza pesquisas de opinião, tendo prestado serviços a inúmeras empresas e entidades da região, além de alguns trabalhos de âmbito estadual e nacional. Entre esses últimos, podemos citar uma Auditoria de Circulação, encomendada pela ADI – Associação dos Diários do Interior, onde todos os diários associados, localizados em Araguari, Caratinga, Divinópolis, Governador Valadares, Ipatinga, Ituiutaba, Juiz de Fora, Montes Claros, Passos, Poços de Caldas, Três Corações, Uberaba e Uberlândia foram por nós pesquisados.

Para a SBN – Sociedade Brasileira de Nefrologia, sediada na cidade de São Paulo, utilizando formulários em papel e através da Internet, foi realizado um trabalho de âmbito nacional, que traçou o Perfil do Nefrologista no Brasil.

Para a SONERJ – Sociedade dos Nefrologistas do Rio de Janeiro e SONESP – Sociedade dos Nefrologistas de São Paulo, foi realizado o Projeto IRA-Brasil, um Inquérito Sobre a Assistência aos Pacientes com Insuficiência Renal Aguda. Além dos formulários que foram aplicados durante o Congresso Latinoamericano de Nefrologia, ocorrido em Campinas-SP, os médicos enviaram as suas informações através do site: <http://www.ira-brasil.sqlbr.com>.

Após as eleições de 2008, utilizando as ferramentas e metodologias desenvolvidas e aprimoradas ao longo dos 15 anos dessa parceria com a Dividados, e novos softwares específicos para a gestão municipal, a **Censusuk** passou a se dedicar exclusivamente a trabalhos ligados à política e à gestão pública, oferecendo hoje um amplo leque de soluções especializadas.

Dentre os principais clientes, podemos citar as Prefeituras Municipais de:

Divinópolis	Carmo da Mata	Japaraíba
Santo Antônio do Monte	Araújos	Pedra do Indaia
Piumhi	Perdigão	Esmeraldas
Carmo do Cajuru		

Além do Deputado Federal Jaime Martins e dos Deputados Estaduais Domingos Sávio, Dr.Rinaldo Valério e Inácio Franco.

CRITÉRIOS TÉCNICOS DA PESQUISA:

O presente trabalho constitui-se numa **Pesquisa Quantitativa de Opinião**. Essa modalidade de estudo implica em tratamento estatístico dos dados levantados em campo, com vistas a criar quadros com frequências das respostas obtidas.

O presente relatório contém, então, os resultados quantitativos da pesquisa de opinião realizada segundo os seguintes critérios técnicos:

- **Município:** Divinópolis-MG
- **Período:** 14 a 21 do outubro de 2009
- **Universo:** 149.358 eleitores (TSE Ago/09)
- **Amostra:** 500
- **Intervalo de confiança:** 95%
- **Margem máxima de erro:** 4,4%

Os entrevistados foram selecionados segundo critérios apropriados a esse tipo de estudo, e identificados segundo sexo, faixa etária, nível de escolaridade e nível médio de renda mensal familiar.

O formulário utilizado foi composto de perguntas, elaboradas com a necessária vigilância epistemológica, classificadas tecnicamente como de múltipla escolha, com mostruário fechado e/ou aberto. A técnica utilizada foi a do formulário, por estabelecer um vínculo direto entre entrevistador e entrevistados, conseguindo assim a colaboração destes últimos e a seriedade nas suas respostas.

A **Censusuk** opta por um trabalho de campo diretamente assistido por uma coordenação. Cada grupo de entrevistadores é conduzido em veículo da empresa diretamente aos locais de coleta de dados, e é sempre supervisionado por um coordenador de grupo. Assim, quaisquer eventuais dúvidas, divergências, ou incongruências nas respostas obtidas são dirimidas imediatamente na própria região de coleta.

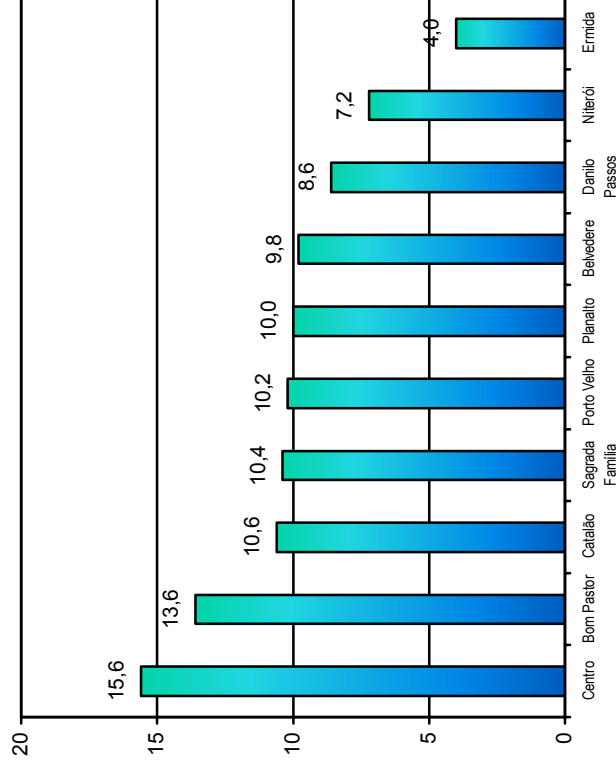
A digitação, apuração, processamento e tabulação dos resultados finais foram realizados por programas de computador especialmente desenvolvidos pelo nosso corpo técnico.

A distribuição amostral foi realizada de forma a contemplar o perfil do universo, segundo sexo e faixa etária, e a proporcionalidade da população de cada região em que a área total foi subdividida, conforme tabela da página 4.

Distribuição das entrevistas por região

Alternativas \ Frequências	Absoluta	Relativa
Centro/Sidil/Esplanada/V. B. Horizonte/V. Cruzeiro	78	15,6%
B. Pastor/A. Pena/Alvorada/Industrial/S. Verde	68	13,6%
Catalão/São José/São Judas	53	10,6%
Sagrada Família/Nações/Aeroporto/Santa Rosa	52	10,4%
P. Velho/Interlagos/N. S. Graças	51	10,2%
Sto. Antônio/Ipiranga/Planalto/LPPereira/Tietê	50	10,0%
Belvedere/Bela Vista/Realengo	49	9,8%
D. Passos I e II/Manoel Valinhas/Vila Romana/Icarai	43	8,6%
Niterói/S. J. Deus/Esp. Santo/Itai/Halim Souki	36	7,2%
Santo Antônio dos Campos	20	4,0%
T O T A L	500	100,0%

**Região
(em %)**



Avaliação da infra-estrutura urbana e da qualidade de vida - Divinópolis-MG
14 a 21 de outubro de 2009

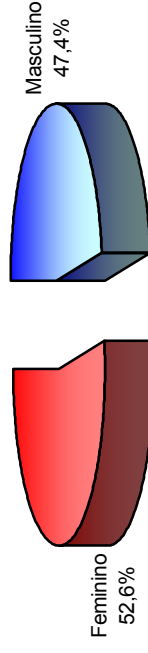


Perfil dos Respondentes

Sexo

Sexo

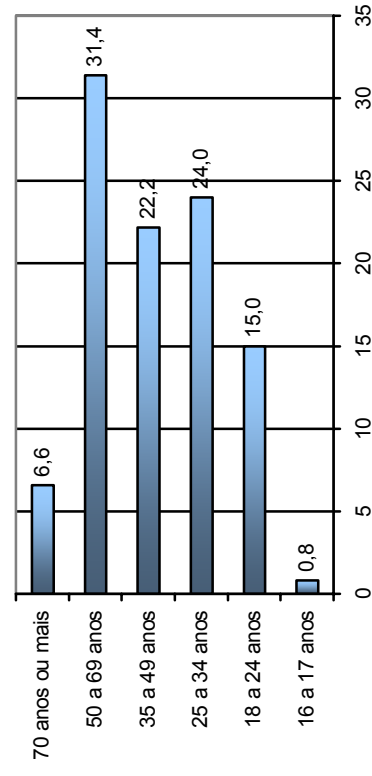
Alternativas \ Freqüências	Absoluta	Relativa
Masculino	237	47,4%
Feminino	263	52,6%
TOTAL	500	100,0%



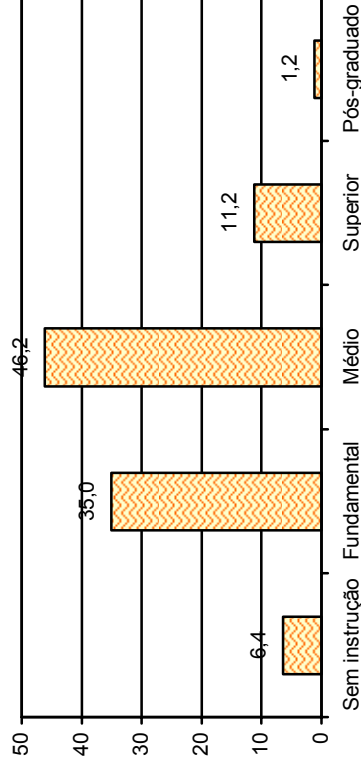
Faixa etária (em %)

Faixa etária

Alternativas \ Freqüências	Absoluta	Relativa
De 16 a 17 anos	4	0,8%
De 18 a 24 anos	75	15,0%
De 25 a 34 anos	120	24,0%
De 35 a 49 anos	111	22,2%
De 50 a 69 anos	157	31,4%
70 anos ou mais	33	6,6%
TOTAL	500	100,0%



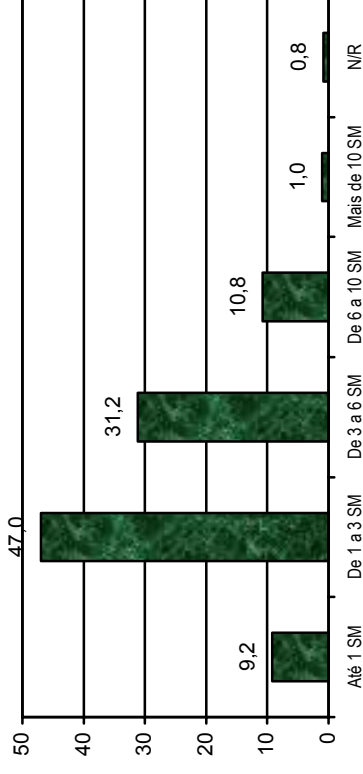
**Nível de escolaridade
(em %)**



Nível de escolaridade

Alternativas \ Freqüências	Absoluta	Relativa
Sem instrução	32	6,4%
Ensino Fundamental	175	35,0%
Ensino Médio	231	46,2%
Superior	56	11,2%
Pós-graduado	6	1,2%
T O T A L	500	100,0%

**Renda média mensal familiar
(em %)**



Renda média mensal familiar

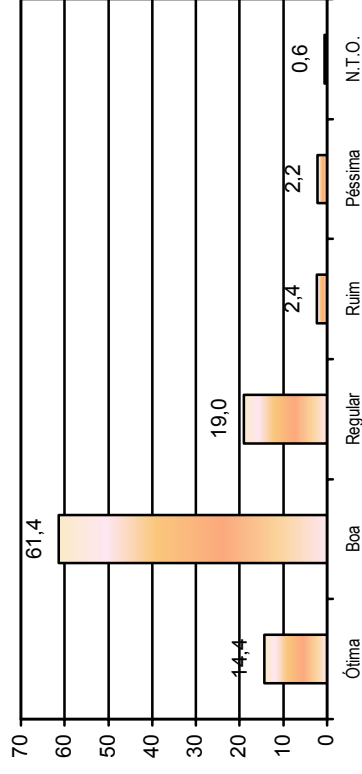
Alternativas \ Freqüências	Absoluta	Relativa
Até 1 salário-mínimo	46	9,2%
Acima de 1 a 3 salários-mínimos	235	47,0%
Acima de 3 a 6 salários-mínimos	156	31,2%
Acima de 6 a 10 salários-mínimos	54	10,8%
Acima de 10 salários-mínimos	5	1,0%
N/R	4	0,8%
T O T A L	500	100,0%

Resultados Gerais

De um modo geral, como você avalia a qualidade de vida de sua família em Divinópolis?

Alternativas \ Frequências	Absoluta	Relativa
Ótima	72	14,4%
Boa	307	61,4%
Regular	95	19,0%
Ruim	12	2,4%
Péssima	11	2,2%
N.T.O.	3	0,6%
TOTAL	500	100,0%

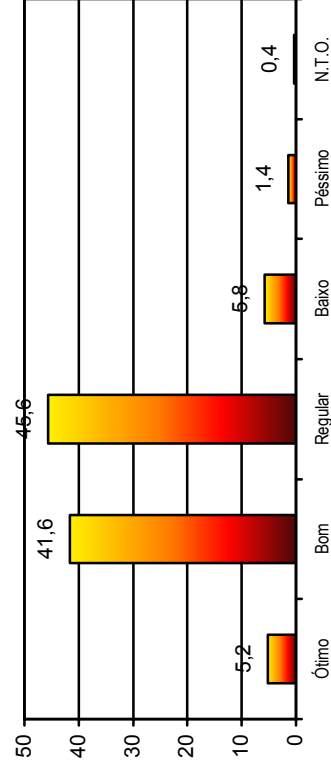
Avaliação da qualidade de vida
(em %)



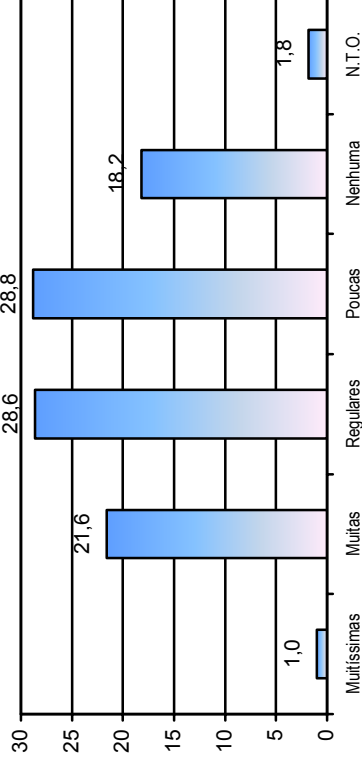
Na sua opinião, o rendimento médio mensal de sua família lhe proporciona:

Alternativas \ Frequências	Absoluta	Relativa
Um ótimo padrão de vida	26	5,2%
Um bom padrão de vida	208	41,6%
Um padrão de vida regular (o suficiente)	228	45,6%
Um baixo padrão de vida	29	5,8%
Um péssimo padrão de vida	7	1,4%
N.T.O.	2	0,4%
TOTAL	500	100,0%

O rendimento médio mensal proporciona um
padrão de vida:
(em %)



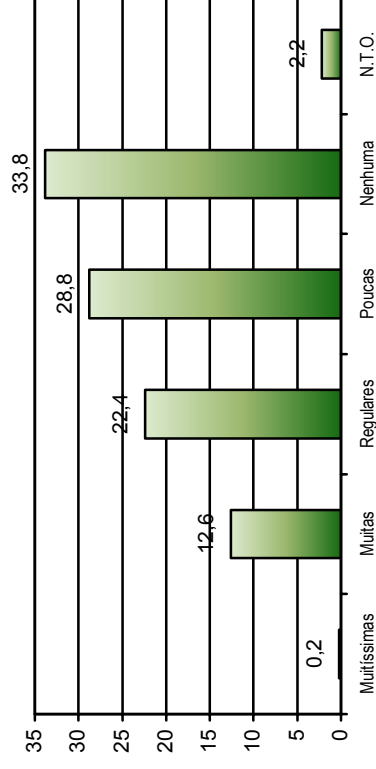
**Oportunidade de desfrute de atividades de lazer
(em %)**



Na sua opinião, as atividades de lazer proporcionadas por Divinópolis, e que você e sua família têm oportunidade de desfrutar, são:

Alternativas \ Frequências	Absoluta	Relativa
Multíssimas	5	1,0%
Muitas	108	21,6%
Regulares	143	28,6%
Poucas	144	28,8%
Nenhuma	91	18,2%
N.T.O.	9	1,8%
TOTAL	500	100,0%

**Oportunidade de desfrute de atividades culturais
(em %)**



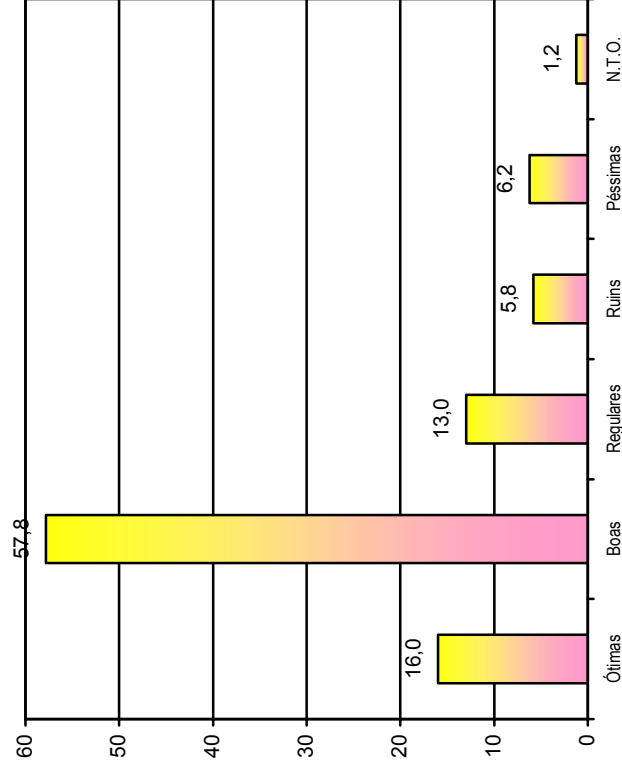
Na sua opinião, as atividades culturais proporcionadas por Divinópolis, e que você e sua família têm oportunidade de desfrutar, são:

Alternativas \ Frequências	Absoluta	Relativa
Multíssimas	1	0,2%
Muitas	63	12,6%
Regulares	112	22,4%
Poucas	144	28,8%
Nenhuma	169	33,8%
N.T.O.	11	2,2%
TOTAL	500	100,0%

Como você avalia as condições da captação e escoamento de esgoto de sua residência?

Alternativas \ Frequências	Absoluta	Relativa
Ótimas	80	16,0%
Boas	289	57,8%
Regulares	65	13,0%
Ruins	29	5,8%
Péssimas	31	6,2%
N.T.O.	6	1,2%
TOTAL	500	100,0%

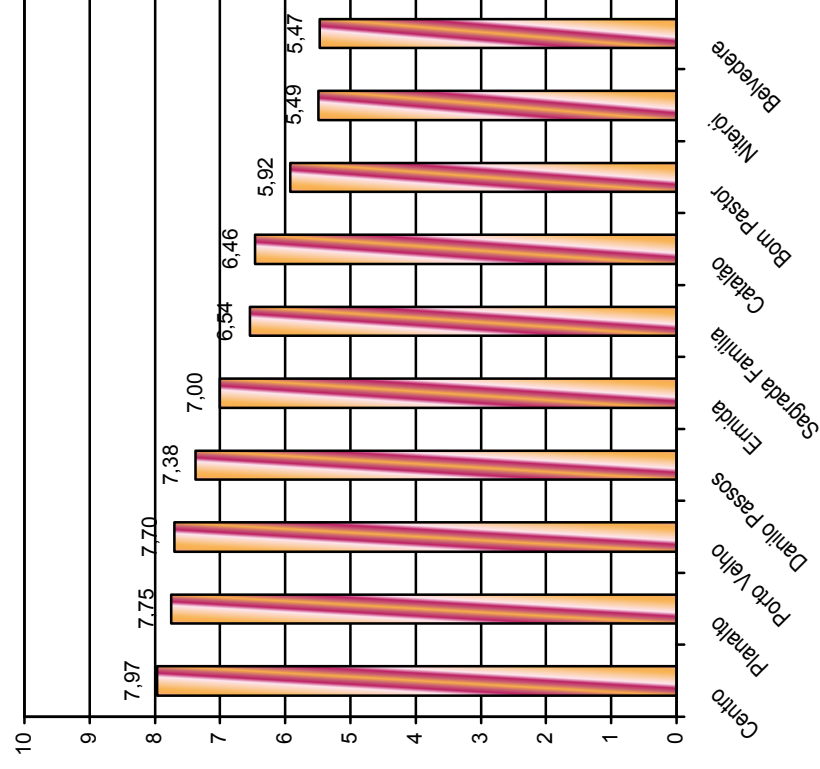
Condições da captação e escoamento de esgoto
(em %)



Condições da captação e escoamento de esgoto por região

Região =>	Centro	Catalão	Belvedere	Planalto	Bom Pastor	Danilo Passos	Niterói	Porto Velho	Sagrada Família	Ermida
Ótimas	29,5%	13,2%	4,1%	28,0%	7,4%	16,3%	13,9%	23,5%	3,8%	15,0%
Boas	59,0%	49,1%	53,1%	58,0%	58,8%	69,8%	36,1%	60,8%	67,3%	65,0%
Regulares	7,7%	24,5%	18,4%	12,0%	8,8%	7,0%	16,7%	7,8%	21,2%	5,0%
Ruins		9,4%	2,0%		13,2%		22,2%	3,9%	1,9%	15,0%
Péssimas	1,3%	3,8%	20,4%	2,0%	11,8%	4,7%	11,1%		5,8%	
N.T.O.	2,6%		2,0%			2,3%		3,9%		
Freq. absoluta (500) =>	78	53	49	50	68	43	36	51	52	20
Freq. relativa s/ total =>	15,6%	10,6%	9,8%	10,0%	13,6%	8,6%	7,2%	10,2%	10,4%	4,0%

Comparação dos Índices de Avaliação Captação e escoamento de esgoto



Comparativo do Índice de Avaliação (*) das condições de captação e escoamento de esgoto

Político	Índice de Aprovação
Centro	7,97
Catalão	6,46
Belvedere	5,47
Planalto	7,75
Bom Pastor	5,92
Danilo Passos	7,38
Niterói	5,49
Porto Velho	7,70
Sagrada Família	6,54
Ermida	7,00

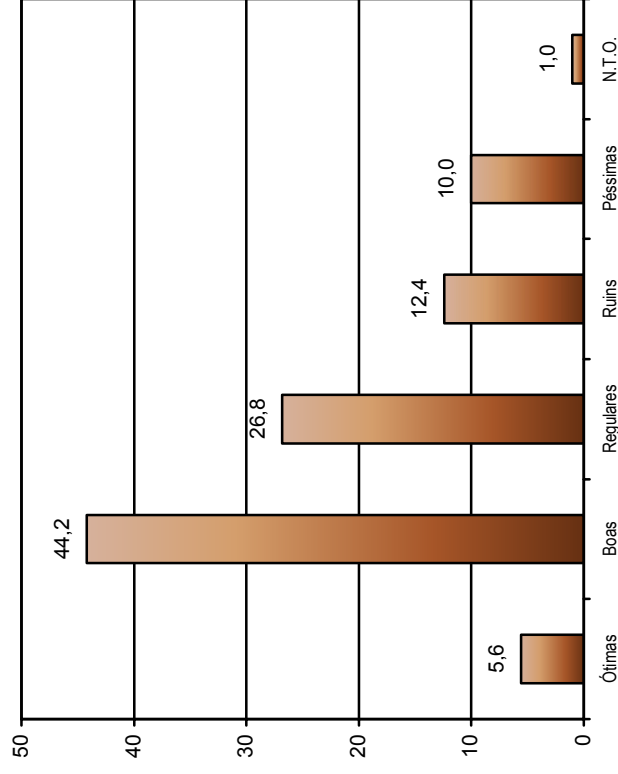
(*) O Índice de Avaliação, que pode variar de zero a dez, é calculado, por média ponderada, excluindo-se os respondentes que não opinaram, atribuindo-se pesos às alternativas de avaliação na seguinte proporção:

- Peso 10,0 – Ótimas
- Peso 07,5 – Boas
- Peso 05,0 – Regulares
- Peso 02,5 – Ruins
- Peso 00,0 – Péssimas

Como você avalia as condições da limpeza urbana nas imediações de sua residência?

Alternativas \ Frequências	Absoluta	Relativa
Ótimas	28	5,6%
Boas	221	44,2%
Regulares	134	26,8%
Ruins	62	12,4%
Péssimas	50	10,0%
N.T.O.	5	1,0%
TOTAL	500	100,0%

Condições da limpeza urbana
(em %)



Condições da limpeza urbana por região

Região =>	Centro	Catalão	Belvedere	Planalto	Bom Pastor	Danilo Passos	Niterói	Porto Velho	Sagrada Família	Ermida
Ótimas	14,1%	1,9%		6,0%		2,3%	5,6%	15,7%	1,9%	5,0%
Boas	59,0%	49,1%	32,7%	46,0%	41,2%	51,2%	33,3%	52,9%	26,9%	35,0%
Regulares	17,9%	26,4%	32,7%	18,0%	33,8%	25,6%	30,6%	15,7%	46,2%	20,0%
Ruins	3,8%	17,0%	12,2%	18,0%	5,9%	14,0%	22,2%	9,8%	19,2%	10,0%
Péssimas	2,6%	5,7%	20,4%	10,0%	19,1%	7,0%	8,3%	3,9%	5,8%	30,0%
N.T.O.	2,6%		2,0%	2,0%				2,0%		
Freq. absoluta (500) =>	78	53	49	50	68	43	36	51	52	20
Freq. relativa s/ total =>	15,6%	10,6%	9,8%	10,0%	13,6%	8,6%	7,2%	10,2%	10,4%	4,0%

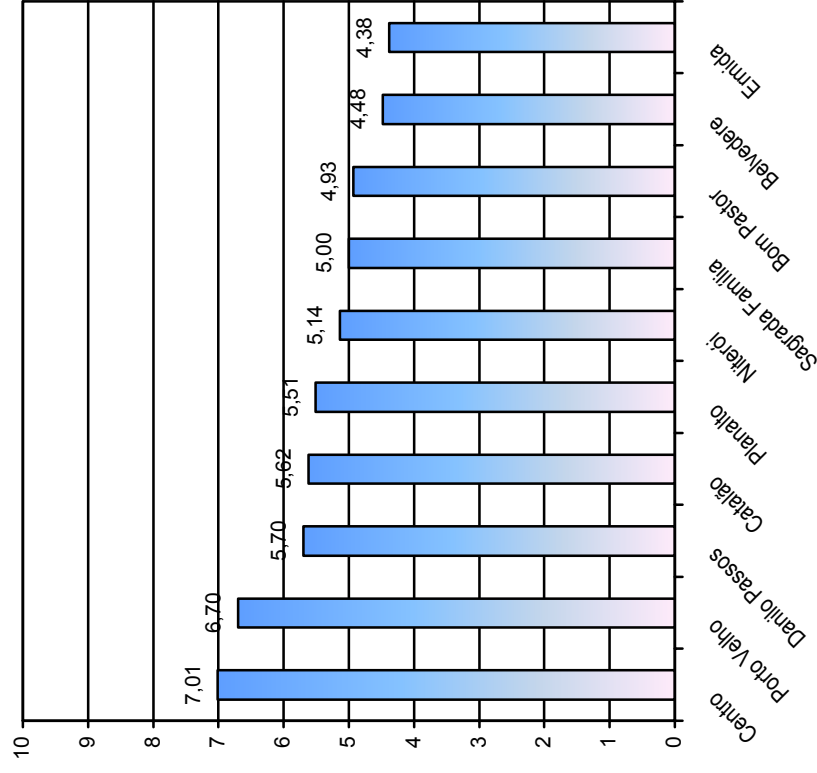
Comparativo do Índice de Avaliação (*) das condições da limpeza urbana

Político	Índice de Aprovação
Centro	7,01
Catalão	5,62
Belvedere	4,48
Planalto	5,51
Bom Pastor	4,93
Danilo Passos	5,70
Niterói	5,14
Porto Velho	6,70
Sagrada Família	5,00
Ermida	4,38

(*) O Índice de Avaliação, que pode variar de zero a dez, é calculado, por média ponderada, excluindo-se os respondentes que não opinaram, atribuindo-se pesos às alternativas de avaliação na seguinte proporção:

- Peso 10,0 – Ótimas
- Peso 07,5 – Boas
- Peso 05,0 – Regulares
- Peso 02,5 – Ruins
- Peso 00,0 – Péssimas

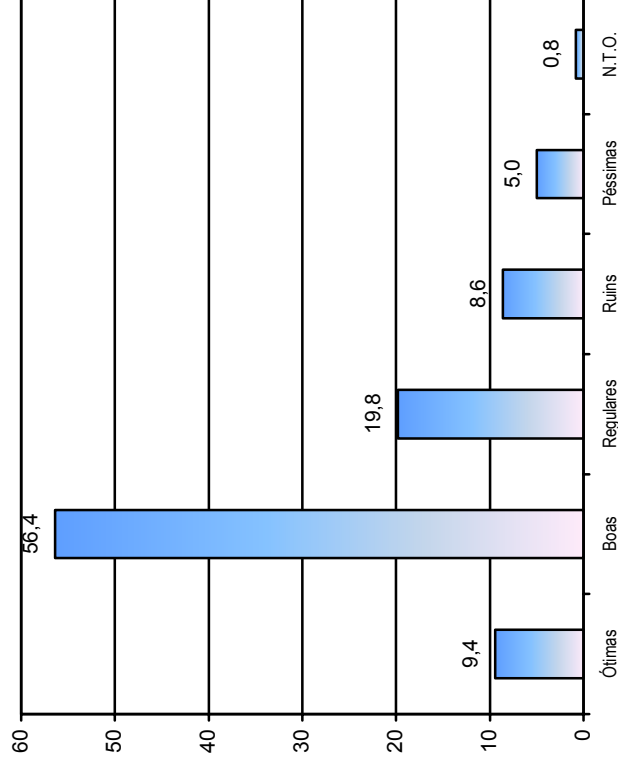
**Comparação dos Índices de Avaliação
Limpeza urbana**



Como você avalia as condições e a qualidade da iluminação pública nas imediações de sua residência?

Alternativas \ Frequências	Absoluta	Relativa
Ótimas	47	9,4%
Boas	282	56,4%
Regulares	99	19,8%
Ruins	43	8,6%
Péssimas	25	5,0%
N.T.O.	4	0,8%
T O T A L	500	100,0%

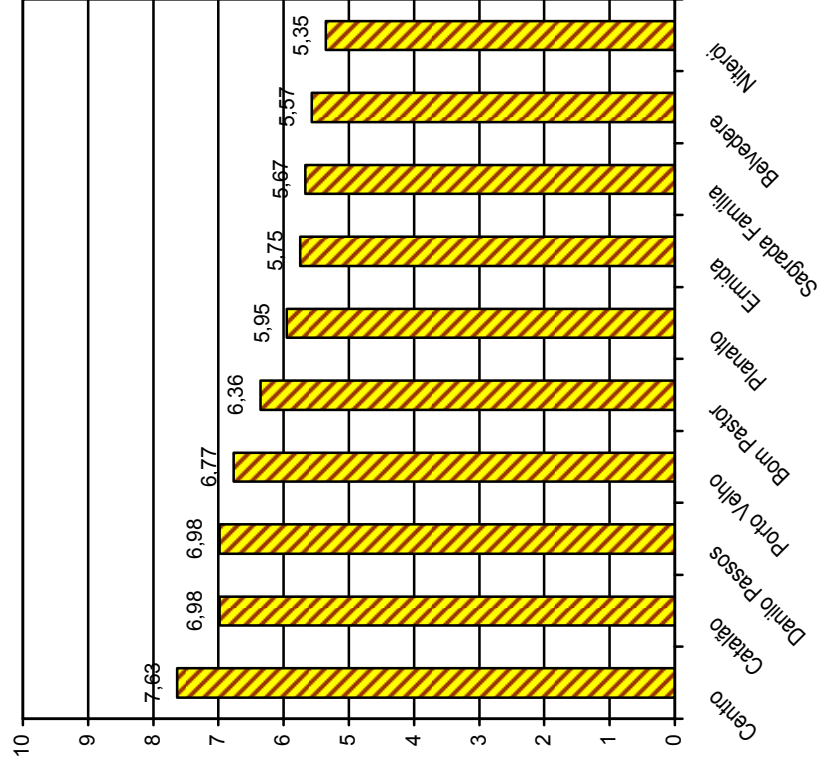
**Condições e a qualidade da iluminação pública
(em %)**



Condições e a qualidade da iluminação pública por região

Região =>	Centro	Catalão	Belvedere	Planalto	Bom Pastor	Danilo Passos	Niterói	Porto Velho	Sagrada Família	Ermida
Ótimas	25,6%	11,3%	2,0%	4,0%	7,4%	9,3%	2,8%	11,8%	1,9%	5,0%
Boas	55,1%	66,0%	44,9%	58,0%	57,4%	72,1%	41,7%	56,9%	53,8%	55,0%
Regulares	12,8%	15,1%	32,7%	22,0%	20,6%	11,6%	27,8%	23,5%	19,2%	15,0%
Ruins	3,8%	5,7%	10,2%	4,0%	7,4%	2,3%	22,2%	5,9%	19,2%	15,0%
Péssimas		1,9%	8,2%	12,0%	5,9%	4,7%	5,6%	2,0%	5,8%	10,0%
N.T.O.	2,6%		2,0%		1,5%					
Freq. absoluta (500) =>	78	53	49	50	68	43	36	51	52	20
Freq. relativa s/ total =>	15,6%	10,6%	9,8%	10,0%	13,6%	8,6%	7,2%	10,2%	10,4%	4,0%

Comparação dos Índices de Avaliação Iluminação pública



Comparativo do Índice de Avaliação (*) das condições da iluminação pública

Político	Índice de Aprovação
Centro	7,63
Catalão	6,98
Belvedere	5,57
Planalto	5,95
Bom Pastor	6,36
Danilo Passos	6,98
Niterói	5,35
Porto Velho	6,77
Sagrada Família	5,67
Ermida	5,75

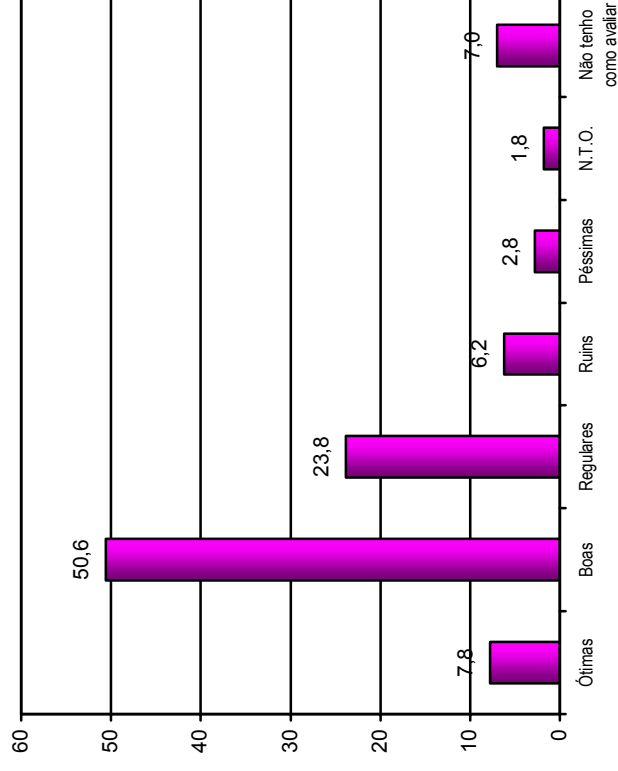
(*) O Índice de Avaliação, que pode variar de zero a dez, é calculado, por média ponderada, excluindo-se os respondentes que não opinaram, atribuindo-se pesos às alternativas de avaliação na seguinte proporção:

- Peso 10,0 – Ótimas
- Peso 07,5 – Boas
- Peso 05,0 – Regulares
- Peso 02,5 – Ruins
- Peso 00,0 – Péssimas

Como você avalia as condições do transporte coletivo urbano na região de sua residência?

Alternativas \ Frequências	Absoluta	Relativa
Ótimas	39	7,8%
Boas	253	50,6%
Regulares	119	23,8%
Ruins	31	6,2%
Péssimas	14	2,8%
N.T.O.	9	1,8%
Não tenho como avaliar	35	7,0%
T O T A L	500	100,0%

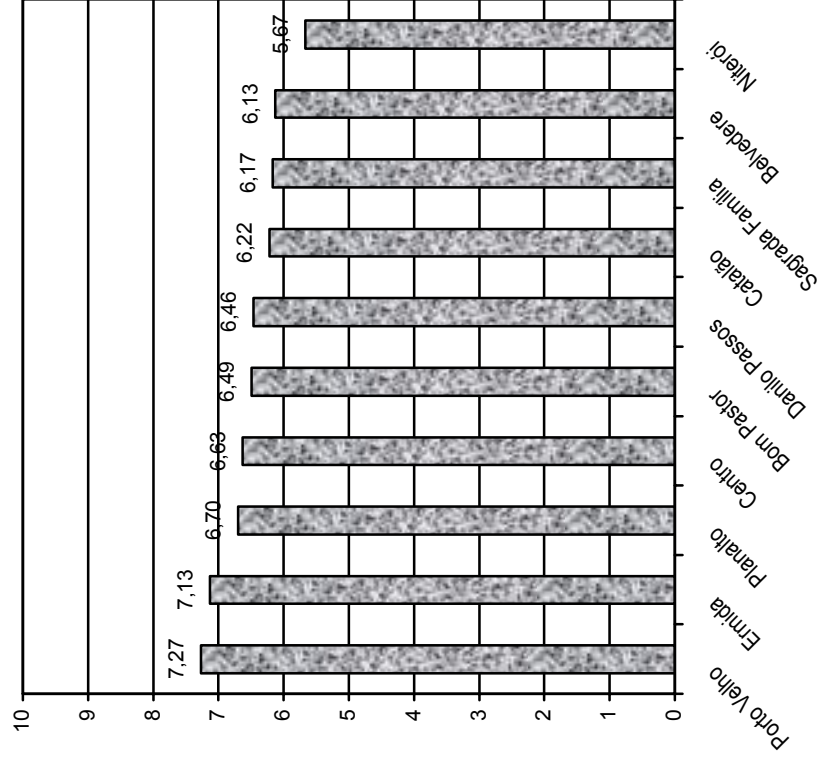
Condições do transporte coletivo urbano
(em %)



Condições do transporte coletivo urbano por região

Região =>	Centro	Catalão	Belvedere	Planalto	Bom Pastor	Danilo Passos	Niterói	Porto Velho	Sagrada Família	Ermida
Ótimas	11,5%	1,9%	4,1%	8,0%	11,8%	9,3%		15,7%		15,0%
Boas	47,4%	47,2%	38,8%	58,0%	48,5%	46,5%	47,2%	58,8%	59,6%	60,0%
Regulares	26,9%	17,0%	36,7%	20,0%	27,9%	30,2%	16,7%	5,9%	30,8%	20,0%
Ruins	2,6%	9,4%	4,1%	6,0%	7,4%	9,3%	13,9%	5,9%	1,9%	5,0%
Péssimas	3,8%	1,9%	2,0%	2,0%	2,9%		5,6%	2,0%	5,8%	
Não tenho como avaliar	5,1%	22,6%	12,2%	2,0%		4,7%	16,7%	7,8%		
N.T.O.	2,6%		2,0%	4,0%	1,5%			3,9%	1,9%	
Freq. absoluta (500) =>	78	53	49	50	68	43	36	51	52	20
Freq. relativa s/ total =>	15,6%	10,6%	9,8%	10,0%	13,6%	8,6%	7,2%	10,2%	10,4%	4,0%

Comparação dos Índices de Avaliação Transporte coletivo urbano



Comparativo do Índice de Avaliação (*) das condições do transporte coletivo urbano

Político	Índice de Aprovação
Centro	6,63
Catalão	6,22
Belvedere	6,13
Planalto	6,70
Bom Pastor	6,49
Danilo Passos	6,46
Niterói	5,67
Porto Velho	7,27
Sagrada Família	6,17
Ermida	7,13

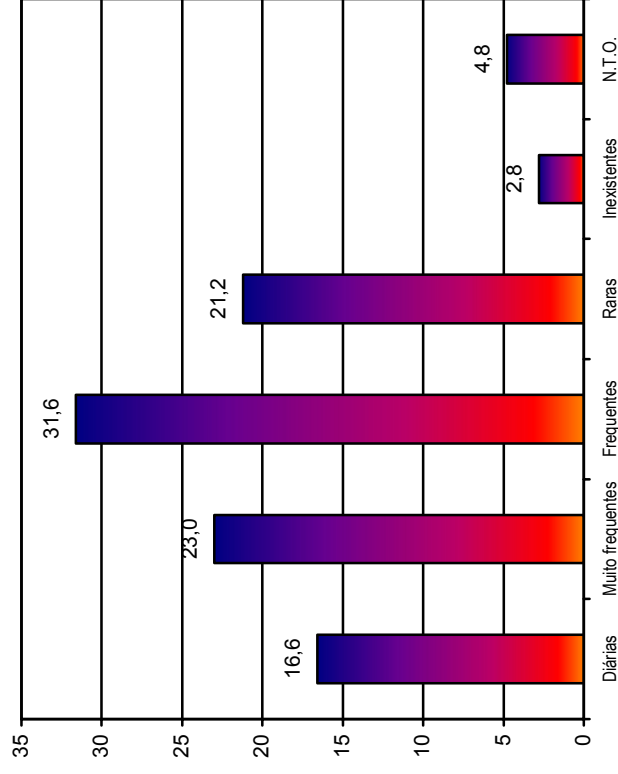
(*) O Índice de Avaliação, que pode variar de zero a dez, é calculado, por média ponderada, excluindo-se os respondentes que não opinaram, atribuindo-se pesos às alternativas de avaliação na seguinte proporção:

- Peso 10,0 – Ótimas
- Peso 07,5 – Boas
- Peso 05,0 – Regulares
- Peso 02,5 – Ruins
- Peso 00,0 – Péssimas

Ocorrências de violência, vandalismo ou consumo de drogas nas imediações de sua residência são:

Alternativas \ Frequências	Absoluta	Relativa
Diárias	83	16,6%
Muito frequentes	115	23,0%
Frequentes	158	31,6%
Raras	106	21,2%
Inexistentes	14	2,8%
N.T.O.	24	4,8%
TOTAL	500	100,0%

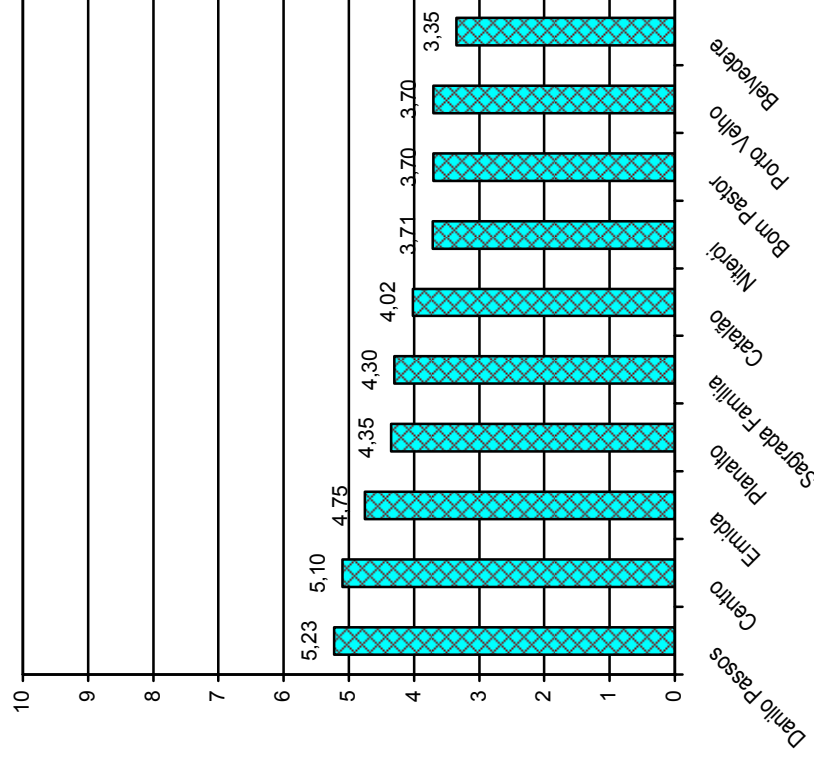
Ocorrências de violência ou consumo de drogas
(em %)



Ocorrências de violência, vandalismo ou consumo de drogas por região

Região =>	Centro	Catalão	Belvedere	Planalto	Bom Pastor	Daniilo Passos	Niterói	Porto Velho	Sagrada Família	Ermida
Diárias	7,7%	11,3%	28,6%	12,0%	25,0%	9,3%	27,8%	19,6%	11,5%	20,0%
Muito frequentes	20,5%	32,1%	20,4%	30,0%	22,1%	14,0%	19,4%	25,5%	25,0%	15,0%
Frequentes	29,5%	37,7%	12,2%	30,0%	26,5%	46,5%	27,8%	39,2%	38,5%	30,0%
Raras	26,9%	13,2%	22,4%	28,0%	22,1%	18,6%	19,4%	13,7%	21,2%	25,0%
Inexistentes	6,4%	1,9%				11,6%	2,8%			10,0%
N.T.O.	9,0%	3,8%	16,3%		4,4%		2,8%	2,0%	3,8%	
Freq. absoluta (500) =>	78	53	49	50	68	43	36	51	52	20
Freq. relativa s/ total =>	15,6%	10,6%	9,8%	10,0%	13,6%	8,6%	7,2%	10,2%	10,4%	4,0%

Comparação dos Índices de Avaliação Segurança pública



Comparativo do Índice de Avaliação (*) da segurança pública

Político	Índice de Aprovação
Centro	5,10
Catalão	4,02
Belvedere	3,35
Planalto	4,35
Bom Pastor	3,70
Danilo Passos	5,23
Niterói	3,71
Porto Velho	3,70
Sagrada Família	4,30
Ermida	4,75

(*) O Índice de Avaliação, que pode variar de zero a dez, é calculado, por média ponderada, excluindo-se os respondentes que não opinaram, atribuindo-se pesos às alternativas de avaliação na seguinte proporção:

- Peso 10,0 – Inexistentes
- Peso 07,5 – Raras
- Peso 05,0 – Frequentes
- Peso 02,5 – Muito frequentes
- Peso 00,0 – Diárias

Tabelas Cruzadas

Avaliação da qualidade de vida por região

Região =>	Centro	Catalão	Belvedere	Planalto	Bom Pastor	Danilo Passos	Niterói	Porto Velho	Sagrada Família	Ermida
Ótima	17,9%	13,2%	4,1%	18,0%	10,3%	18,6%	19,4%	19,6%	7,7%	20,0%
Boa	66,7%	58,5%	55,1%	70,0%	54,4%	67,4%	55,6%	58,8%	63,5%	65,0%
Regular	9,0%	22,6%	30,6%	10,0%	27,9%	14,0%	19,4%	21,6%	21,2%	10,0%
Ruim	2,6%	1,9%	4,1%	2,0%	2,9%		5,6%		3,8%	
Péssima	2,6%	3,8%	2,0%		4,4%				3,8%	5,0%
N.T.O.	1,3%		4,1%							
Freq. absoluta (500) =>	78	53	49	50	68	43	36	51	52	20
Freq. relativa s/ total =>	15,6%	10,6%	9,8%	10,0%	13,6%	8,6%	7,2%	10,2%	10,4%	4,0%

Avaliação da qualidade de vida por faixa etária

Faixa etária =>	16 a 17 anos	18 a 24 anos	25 a 34 anos	35 a 49 anos	50 a 69 anos	70 anos ou mais
Ótima	25,0%	20,0%	15,8%	10,8%	12,7%	15,2%
Boa	50,0%	61,3%	61,7%	64,9%	62,4%	45,5%
Regular	25,0%	14,7%	18,3%	20,7%	18,5%	27,3%
Ruim			2,5%	0,9%	3,8%	6,1%
Péssima		1,3%	1,7%	2,7%	1,9%	6,1%
N.T.O.		2,7%			0,6%	
Freq. absoluta (500) =>	4	75	120	111	157	33
Freq. relativa s/ total =>	0,8%	15,0%	24,0%	22,2%	31,4%	6,6%

Avaliação da qualidade de vida por renda média mensal

Renda média mensal familiar =>	Até 1 SM	De 1 a 3 SM	De 3 a 6 SM	De 6 a 10 SM	Mais de 10 SM	N/R
Ótima	13,0%	10,2%	16,0%	27,8%	40,0%	
Boa	41,3%	57,9%	69,9%	70,4%	60,0%	50,0%
Regular	28,3%	26,0%	12,2%	1,9%		25,0%
Ruim	8,7%	2,6%	1,3%			
Péssima	6,5%	2,6%	0,6%			25,0%
N.T.O.	2,2%	0,9%				
Freq. absoluta (500) =>	46	235	156	54	5	4
Freq. relativa s/ total =>	9,2%	47,0%	31,2%	10,8%	1,0%	0,8%

Avaliação do padrão de vida desfrutado pela família por região

Região =>	Centro	Catalão	Belvedere	Planalto	Bom Pastor	Daniilo Passos	Niterói	Porto Velho	Sagrada Família	Ermida
Ótimo	11,5%	5,7%		4,0%		7,0%	11,1%	9,8%		
Bom	43,6%	41,5%	38,8%	58,0%	38,2%	32,6%	47,2%	39,2%	36,5%	40,0%
Regular	38,5%	41,5%	51,0%	34,0%	52,9%	53,5%	30,6%	45,1%	57,7%	55,0%
Baixo	2,6%	7,5%	6,1%	4,0%	7,4%	7,0%	8,3%	5,9%	5,8%	5,0%
Péssimo	2,6%	3,8%	2,0%		1,5%		2,8%			
N.T.O.	1,3%		2,0%							
Freq. absoluta (500) =>	78	53	49	50	68	43	36	51	52	20
Freq. relativa s/ total =>	15,6%	10,6%	9,8%	10,0%	13,6%	8,6%	7,2%	10,2%	10,4%	4,0%

Avaliação do padrão de vida desfrutado pela família por faixa etária

Faixa etária =>	16 a 17 anos	18 a 24 anos	25 a 34 anos	35 a 49 anos	50 a 69 anos	70 anos ou mais
Ótimo	9,3%	6,7%	4,5%	3,2%	3,0%	3,0%
Bom	50,0%	50,7%	41,7%	44,1%	36,3%	36,4%
Regular	50,0%	34,7%	45,0%	46,8%	51,0%	42,4%
Baixo	4,0%	5,8%	2,7%	7,6%	12,1%	12,1%
Péssimo	0,8%	0,8%	1,8%	1,3%	6,1%	6,1%
N.T.O.	1,3%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%
Freq. absoluta (500) =>	4	75	120	111	157	33
Freq. relativa s/ total =>	0,8%	15,0%	24,0%	22,2%	31,4%	6,6%

Avaliação do padrão de vida desfrutado pela família por renda média mensal

Renda média mensal familiar =>	Até 1 SM	De 1 a 3 SM	De 3 a 6 SM	De 6 a 10 SM	Mais de 10 SM	N/R
Ótimo	6,5%	2,6%	6,4%	9,3%	40,0%	
Bom	21,7%	33,6%	48,1%	74,1%	60,0%	25,0%
Regular	45,7%	55,3%	42,3%	16,7%		50,0%
Baixo	19,6%	6,4%	3,2%			
Péssimo	4,3%	1,7%				25,0%
N.T.O.	2,2%	0,4%				
Freq. absoluta (500) =>	46	235	156	54	5	4
Freq. relativa s/ total =>	9,2%	47,0%	31,2%	10,8%	1,0%	0,8%

Oportunidade de desfrute de atividades de lazer por região

Região =>	Centro	Catalão	Belvedere	Planalto	Bom Pastor	Danilo Passos	Niterói	Porto Velho	Sagrada Família	Ermida
Muitíssimas	3,8%	1,9%			1,5%					
Muitas	30,8%	22,6%	8,2%	22,0%	20,6%	27,9%	13,9%	17,6%	23,1%	25,0%
Regulares	24,4%	26,4%	30,6%	26,0%	25,0%	39,5%	30,6%	25,5%	38,5%	20,0%
Poucas	23,1%	34,0%	36,7%	34,0%	23,5%	18,6%	36,1%	31,4%	23,1%	40,0%
Nenhuma	15,4%	11,3%	20,4%	18,0%	27,9%	11,6%	19,4%	23,5%	15,4%	15,0%
N.T.O.	2,6%	3,8%	4,1%		1,5%	2,3%		2,0%		
Freq. absoluta (500) =>	78	53	49	50	68	43	36	51	52	20
Freq. relativa s/ total =>	15,6%	10,6%	9,8%	10,0%	13,6%	8,6%	7,2%	10,2%	10,4%	4,0%

Oportunidade de desfrute de atividades de lazer por faixa etária

Faixa etária =>	16 a 17 anos	18 a 24 anos	25 a 34 anos	35 a 49 anos	50 a 69 anos	70 anos ou mais
Muitíssimas			0,8%	1,8%	1,3%	
Muitas	25,0%	30,7%	26,7%	22,5%	14,6%	12,1%
Regulares	75,0%	26,7%	24,2%	36,9%	28,0%	18,2%
Poucas		29,3%	27,5%	27,9%	30,6%	30,3%
Nenhuma		12,0%	20,0%	10,8%	21,7%	36,4%
N.T.O.		1,3%	0,8%		3,8%	3,0%
Freq. absoluta (500) =>	4	75	120	111	157	33
Freq. relativa s/ total =>	0,8%	15,0%	24,0%	22,2%	31,4%	6,6%

Oportunidade de desfrute de atividades de lazer por renda média mensal

Renda média mensal familiar =>	Até 1 SM	De 1 a 3 SM	De 3 a 6 SM	De 6 a 10 SM	Mais de 10 SM	N/R
Muitíssimas		0,4%		3,7%	40,0%	
Muitas	4,3%	17,4%	29,5%	33,3%	20,0%	
Regulares	28,3%	25,5%	31,4%	35,2%	20,0%	25,0%
Poucas	28,3%	32,3%	25,6%	22,2%	20,0%	50,0%
Nenhuma	34,8%	22,6%	12,2%	5,6%		
N.T.O.	4,3%	1,7%	1,3%			25,0%
Freq. absoluta (500) =>	46	235	156	54	5	4
Freq. relativa s/ total =>	9,2%	47,0%	31,2%	10,8%	1,0%	0,8%

Oportunidade de desfrute de atividades culturais por região

Região =>	Centro	Catalão	Belvedere	Planalto	Bom Pastor	Daniilo Passos	Niterói	Porto Velho	Sagrada Família	Ermida
Muitíssimas					1,5%					
Muitas	19,2%	13,2%	4,1%	12,0%	11,8%	11,6%	8,3%	11,8%	9,6%	30,0%
Regulares	17,9%	22,6%	24,5%	26,0%	16,2%	32,6%	19,4%	15,7%	32,7%	20,0%
Poucas	25,6%	20,8%	36,7%	40,0%	25,0%	27,9%	27,8%	27,5%	34,6%	20,0%
Nenhuma	34,6%	41,5%	26,5%	22,0%	44,1%	25,6%	44,4%	41,2%	23,1%	30,0%
N.T.O.	2,6%	1,9%	8,2%		1,5%	2,3%		3,9%		
Freq. absoluta (500) =>	78	53	49	50	68	43	36	51	52	20
Freq. relativa s/ total =>	15,6%	10,6%	9,8%	10,0%	13,6%	8,6%	7,2%	10,2%	10,4%	4,0%

Oportunidade de desfrute de atividades culturais por faixa etária

Faixa etária =>	16 a 17 anos	18 a 24 anos	25 a 34 anos	35 a 49 anos	50 a 69 anos	70 anos ou mais
Muitíssimas					0,6%	
Muitas	50,0%	13,3%	18,3%	10,8%	8,9%	9,1%
Regulares	25,0%	26,7%	22,5%	26,1%	21,0%	6,1%
Poucas		38,7%	29,2%	33,3%	24,8%	12,1%
Nenhuma	25,0%	20,0%	27,5%	29,7%	40,8%	69,7%
N.T.O.		1,3%	2,5%		3,8%	3,0%
Freq. absoluta (500) =>	4	75	120	111	157	33
Freq. relativa s/ total =>	0,8%	15,0%	24,0%	22,2%	31,4%	6,6%

Oportunidade de desfrute de atividades culturais por renda média mensal

Renda média mensal familiar =>	Até 1 SM	De 1 a 3 SM	De 3 a 6 SM	De 6 a 10 SM	Mais de 10 SM	N/R
Muitíssimas		0,4%				
Muitas		9,4%	15,4%	27,8%	20,0%	25,0%
Regulares	19,6%	17,9%	26,3%	35,2%	20,0%	
Poucas	26,1%	29,8%	29,5%	22,2%	60,0%	25,0%
Nenhuma	50,0%	40,9%	26,3%	14,8%		25,0%
N.T.O.	4,3%	1,7%	2,6%			25,0%
Freq. absoluta (500) =>	46	235	156	54	5	4
Freq. relativa s/ total =>	9,2%	47,0%	31,2%	10,8%	1,0%	0,8%

Índice	
Introdução	1
O Instituto	2
Críticos Técnicos da Pesquisa	2
Estrutura do Relatório	3
Distribuição Amostral	4
Região	4
Perfil dos Respondentes	5
Sexo	5
Faixa etária	6
Nível de escolaridade	6
Renda média mensal familiar	7
Resultados Gerais	8
Avaliação da qualidade de vida	9
O rendimento médio mensal proporciona um padrão de vida:	9
Oportunidade de desfrute de atividades de lazer	10
Oportunidade de desfrute de atividades culturais	10
Condições da captação e escoamento de esgoto	11
Condições da captação e escoamento de esgoto por região	12
Comparativo do Índice de Avaliação das condições de captação e escoamento de esgoto	13
Condições da limpeza urbana	14
Condições da limpeza urbana por região	15
Comparativo do Índice de Avaliação das condições da limpeza urbana	16
Condições e a qualidade da iluminação pública	17
Condições e a qualidade da iluminação pública por região	18
Comparativo do Índice de Avaliação das condições da iluminação pública	19
Condições do transporte coletivo urbano	20
Condições do transporte coletivo urbano por região	21
Comparativo do Índice de Avaliação das condições do transporte coletivo urbano	22
Ocorrências de violência ou consumo de drogas	23
Ocorrências de violência, vandalismo ou consumo de drogas por região	24
Comparativo do Índice de Avaliação da segurança pública	25
Tabelas Cruzadas	26
Avaliação da qualidade de vida por região	27
Avaliação da qualidade de vida por faixa etária	28

Avaliação da qualidade de vida por renda média mensal	29
Avaliação do padrão de vida desfrutado pela família por região	30
Avaliação do padrão de vida desfrutado pela família por faixa etária	31
Avaliação do padrão de vida desfrutado pela família por renda média mensal	32
Oportunidade de desfrute de atividades de lazer por região	33
Oportunidade de desfrute de atividades de lazer por faixa etária	34
Oportunidade de desfrute de atividades de lazer por renda média mensal	35
Oportunidade de desfrute de atividades culturais por região	36
Oportunidade de desfrute de atividades culturais por faixa etária	37
Oportunidade de desfrute de atividades culturais por renda média mensal	38

REPRODUÇÃO DESTE ESTUDO:

As tabelas e gráficos deste trabalho podem ser reproduzidos livremente, desde que citada a fonte **Censusuk Tecnologia** e seu site <http://www.censusuk.com.br>.

Se a reprodução e/ou publicação acontecer na Internet, o endereço do site da **Censusuk** deverá ser convenientemente linkado.

João B. Cenzi
Censusuk Tecnologia